Verslag zitting voorzieningenrechter 9 juli 2019, Rechtbank Arnhem.

Door Ad Bontje

Aanwezig waren

Gemeente: Marc Kapteijns, jurist; Hr E. Nas, afd ODRA; Vera van Belle, beleidsadviseur college
Stichting OnderDak: Derek van Hijkoop, advocaat; bestuurder
Stichting BBRB: Marleen Vermeulen, advocaat; Ad Bontje, vz Stichting BBRB
Stichting Zorgwonen Bronbeek uit Gilze: een vertegenwoordiger en een stagiair.
Ca 15 man publiek. Waaronder bewoners van de diverse wijken
Journalisten: van de Gelderlander Eric van der Vegt en van Omroep Gelderland Petra Kuzee met camera
Rechter: Mr. Jue en de griffier

De rechter checkt wie er in de zaal zitten. Hij vraagt wie er bezwaar heeft tegen in beeld komen op de camera van Omroep Gelderland. Bijna iedereen uit het publiek, advocaat van Hijkoop en ikzelf maken bezwaar. Dus blijft de camera uit, tot verdriet van Petra.

De rechter legt uit dat het in deze zitting alleen gaat om de vraag óf OnderDak het door haar gevraagde uitstel krijgt tot nadat de bezwaarprocedure is afgerond óf dat het handhavingsbesluit van de gemeente nu ingaat en OnderDak haar klanten moet weghalen. Hij zegt in zijn uitspraak dus niets over wie van de partijen nu gelijk heeft.

De rechter gaat vragen stellen. Het gaat ruim een half uur over de kwestie of het gebruik nu om zorg gaat of om wonen. In eerste instantie komen OnderDak en Gemeente aan het woord. Waarbij OnderDak alles uit de kast haalt om duidelijk te maken dat het primair om zorg gaat en de gemeente dat het om wonen gaat.
Marleen ondersteunt uiteraard met verve het standpunt van de gemeente en onderbouwt dit met de jurisprudentie. Marleen heeft een uitgebreide pleitnota ingediend waarin de jurisprudentie uitvoerig wordt beschreven plus de punten die wij zelf hebben ingebracht en zij brengt de belangrijkste argumenten nog eens naar voren. De pleitnota van van Hijkoop blijft op dat punt duidelijk achter. En de gemeente heeft, deels uit tijdgebrek, helemaal geen nota ingediend. Wel heeft de gemeente alle reeds bekende stukken ingebracht.
De rechter stelt verder vragen over de begrippen huren en plaatsingsovereenkomst. Hij gaat dieper in op de zorgkwaliteiten die OnderDak kan bieden. Hij stelt ook de vraag waarom het nu zo urgent is dat OnderDak vertrekt en niet mag wachten tot het einde van de bezwaarprocedure. Ikzelf heb als belangrijkste argument aangevoerd de veiligheid en leefbaarheid in de wijk. En vertel dat er veel onrust is in de wijken oa van basisschool de Witte Vlinder. Omwonenden zijn bang om hun hond uit te laten in het bos naast de flat. En van deze angst willen wij zo snel mogelijk af. Circa een uur langs stelt de rechter nog allerlei vragen.

In het afsluitende algemene rondje komt de advocaat van OnderDak, nog met een uitgebreid verhaal waarin enkele punten zitten die nog niet eerder aan e orde zijn geweest. Hij heeft als stuk oa ingebracht het verslag van de extra ALV van wijkvereniging Paasberg-Wellenstein. Hij noemt het in de zitting een vergaderverslag van Stichting BBRB. Hierin staat volgens hem dat wijkbewoners geen bezwaar hebben tegen het plaatsen van een aantal van 10 tot 15 van de beoogde bewoners. Ik krijg het woord en kan dit pareren door duidelijk te maken dat de wijkvereniging een andere entiteit is dan onze stichting en door de 1e alinea bij punt 3 in het ALV-verslag, volledig voor te lezen. Hier staat nl dat in de vergadering met ruime meerderheid wordt gestemd tegen de aanwezigheid van OnderDak. Verder heb ik uitgelegd dat de volgende alinea met de getallen 10 tot 15 slaat op het feit dat de wijk ook haar maatschappelijke verantwoordelijkheid wil nemen en verspreide plaatsing in de wijk, onder voorwaarden, kan billijken. Verder kon ik door gebruik te maken van het verslag van de BPV-vergadering van 23 mei aangeven dat er, in tegenstelling tot een bewering van OnderDak, wel degelijk over aantallen bewoners is gesproken en maar liefst over 40 tot wel 100. De 2 ingebrachte verklaringen van wijkbewoners die de flat bezocht hadden

kon ik goed gebruiken om aan te geven dat er beslist geen 24-uurs zorg is, en dat de beveiligers die zij aantroffen zeker geen zorgverleners zijn.

Door de vraagstelling van de rechter blijkt wel dat hij zich goed heeft ingelezen. Hij zoekt de zwakke plekken op in de standpunten en vraagt door. Hij laat alle partijen aan het woord en vraagt steeds of er nog een reactie is.
De rechter geeft zelfs het woord aan de vertegenwoordiger van Stichting Zorgwonen Bronbeek. Veel verder dan een opmerking dat het verblijf van de klanten van OnderDak volgens Zorgwonen toch echt valt onder de bestemming maatschappelijk, en niet onder wonen, komt deze niet.

De rechter geeft aan dat hij dit een ingewikkelde materie vindt omdat de gebruikte begrippen semantisch zo dicht bij elkaar liggen en omdat de jurisprudentie net niet precies over vergelijkbare zaken gaat.

De uitspraak
De uitspraak van de rechter wordt een dag later al bekend: hij verleent OnderDak uitstel. Tot 6 weken na de bezwaarprocedure. Maar zegt ook dat er geen nieuwe bewoners bijgeplaatst mogen worden.
Ik zijn toelichting zegt hij dat er nog veel zaken onduidelijk zijn en dat beide partijen, met nadruk op de gemeente nog veel huiswerk hebben te doen.

Opmerkingen van Ad:

A. De uitspraak van de rechter geeft aan dat we er nog lang niet zijn. Er wacht ons nog een lang weg.
B. Los van het besluit gaat de bezwaarprocedure gewoon door. De onafhankelijke bezwaarcommissie heeft zomerreces en zal pas in de 2e helft van augustus het werk hervatten. Dus weten we waarschijnlijk pas ergens in oktober waar we aan toe zijn. Dit betekent ook dat we ons zeer actief zullen moeten opstellen in oa de hoorzitting die nog komt en dat vooral wijzelf, de omwonenden dus, ons goed zullen moeten voorbereiden. Het betekent dat we weer veel tijd kwijt zijn dat we nog meer geld nodig hebben.
C. Wij zijn blij dat wij ons als Stichting BBRB partij gesteld hebben. Hierdoor hebben we onze standpunten rechtsreeks in kunnen brengen en kon onze advocaat Marleen de gaten dichten die de Gemeente had opengelaten. De bijdrage van Marleen was duidelijk en stevig. Ook de komende tijd zullen we periodiek een beroep blijven doen op onze advocaten, zij het met een lagere intensiteit dan eerst.
D. De gemeente komt in onze ogen niet sterk uit de verf. Door geen dossier beschikbaar te hebben zijn vele kansen gemist. Zij zullen echt aangespoord moeten worden.
E. Stichting Onderdak heeft een opportunistisch verhaal. Dit is door de rechter ook opgemerkt. Zij hebben ook nog veel te doen. Veel van hun beweringen worden en werden volgens ons ad-hoc bedacht.